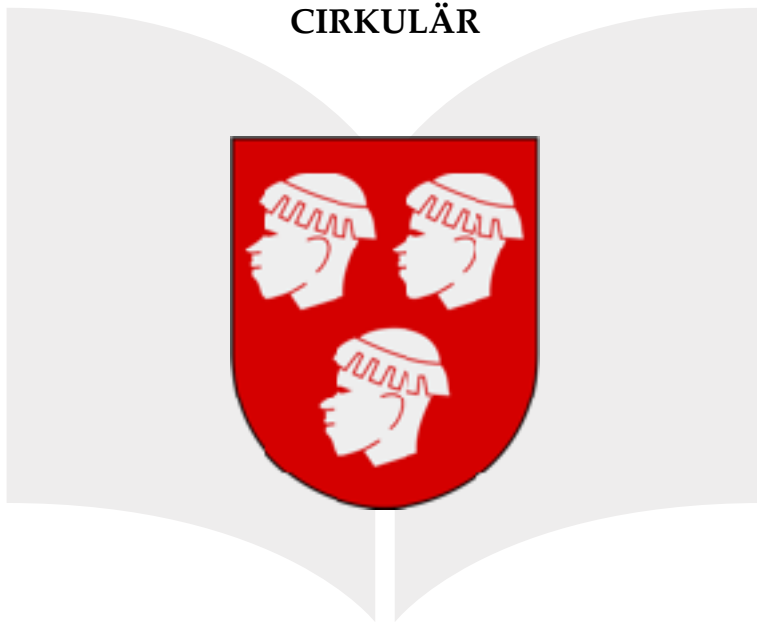


PASTORALTEOLOGISKT
CIRKULÄR



I VÄXJÖ STIFT

Årgång 2 : Nummer 5
1 maj 2023

Domkapitlet beslutar!	3
Påskan har återuppstått!	14
Månadsblad för Knäckebröhults kyrkliga samfällighet	Baksidan

Pastoralteologiskt cirkulär i Växjö stift (PCVS) drivs ideellt och är (kyrko)politiskt obundet.

PCVS kommer ut den 1 i månaden på databasen

<http://pastoralteologisktcirkular.se>

Databasen Pastoralteologiskt cirkulär tillhandahålls av Erik Keijser och har utgivningsbevis enligt Myndigheten för press radio och tvs beslut 22/01832.

Ansvarig utgivare: Erik Keijser

Ställföreträdande ansvarig utgivare: Gustav Lundborg

Ansvarig utgivare och ställföreträdare kommer att nås via e-post enligt nedan.

Redaktion: Elin Sundelin, Erik Keijser och Gustav Lundborg

Artiklar: tas emot från skribenter som tjänar eller tjänat i församlingarna i Växjö stift.

Manus och förfrågningar sänds till redaktionen@pastoralteologisktcirkular.se

Genom att sända in manus godkänner skribent att materialet lagras och publiceras digitalt.

Domkapitlet beslutar!

– en studie av domkapitelsbeslut i Svenska kyrkan 2018-2022 gällande medgivanden om avsteg från Kyrkohandboken i måltidens moment

Gustav Lundborg, kyrkoherde i Kalmar pastorat

Stora bokstäver prydde tidningens framsida med orden ”Underkänt för mässan i Katarina” och några sidor in i tidningen fanns en helsidesartikel med rubriken ”Katarinamässan måste anpassas till handboken”.¹ Artikeln var bara en av flera som publicerades det året om den offentliga diskussion som pågick mellan Stockholms stift och Katarina församling på Södermalm. Året var 2018, det år när den då nya kyrkohandboken för Svenska kyrkan togs i bruk. Men vad var det egentligen som hände? Svenska kyrkan hade ju en kyrkohandbok sedan tidigare och var inte gudstjänstfirandet redan kyrkorättsligt reglerat i kyrkoordningen? Och hur har stiftens domkapitel sedan dess hanterat ärenden som handlar om gudstjänstliv som inte helt rymms

inom ramen för Kyrkohandboken i Svenska kyrkan?

I min tidigare tjänst som stiftsadjunkt för gudstjänstutveckling i Växjö stift hade jag förmånen att teologiskt och kyrkorättsligt reflektera över gudstjänstfrågor i stort och smått. Jag fick också insyn i den svåra men för kyrkan viktiga funktion som stiftens domkapitel besitter i dess prövande och normerande av stiftets gudstjänstliv. Det slog mig ofta när jag samtalade med kollegor i andra stift att det tänktes ganska olika i Svenska kyrkan kring gudstjänstären-

den. Domkapitlet fick en ny roll i beslutsprocessen gällande avsteg från kyrkohandbokens (KHB) gudstjänstordningar den 20 maj 2018. I den ordning som gällde fram till den 19 maj 2018 krävdes av domkapitlet att det reagerade på sådant som skulle motivera att upphäva eller ändra en kyrkoherdes beslut att använda annan ordning än KHB utifrån ”särskilda skäl”.² Genom regleringen av det som fram kallades temagudstjänst var det många gudstjänster som var utanför kyrkohandbokens ordning men som ändå inte träffades av paragrafen i kyrkoordningen. Fr.o.m. den 20 maj 2018 måste istället ett välmotiverat och självständigt beslut fattas av domkapitlet i varje enskilt ärende

rörande måltidens moment. (I Samling, Ordet och Sändning skedde ingen motsvarande skärpning.)

Kyrkoordningen (KO) ger här ingen vägledning gällande principer för domkapitlets beslut, det är upp till varje domkapitel att fastställa både vad gäller ansökan (måltiden) och anmälan (samling, ordet, sändning). Frågorna hopar sig: Har sådan tagits fram och vilka är i så fall dessa vägledande principer? Finns det exempel på liknande beslut av olika domkapitel med skild utgång eller går det att se ett gemensamt förhållnings-sätt mellan stiftens domkapitel? Ytterligare en fråga är också om förändringen i KO fr.o.m. den 1 januari 2020 gällande domkapitlets medgivande även för gudstjänster som inte firas som huvudgudstjänst har medfört ett större antal ärenden för domkapitlet än perioden dessförinnan? Men den första frågan att undersöka är vilken kyrkorättslig bas som domkapitlets beslut grundar sig på och vad var det egentligen som hände 2018, året med de många artiklarna om de nya förutsättningarna för gudstjänstlivet i Svenska kyrkan?

För att få svar på dessa frågor har ett omfattande material från stiftens domkapitel samlats in. En begäran om utlämnande av handlingar sändes via mail till samtliga domkapi-

tel i Svenska kyrkans 13 stift. Handlingar inkom från 12 stift. Sammantaget lämnade domkapitlen ut 222 ärenden. Ett antal av dessa utlämnade ärenden hör inte till det jag efterfrågat utan kan röra sig om t.ex. sammanlysning eller ekumeniskt gudstjänstfirande. Även vad gäller de ärenden som direkt härrör sig till 18 kap 6 § KO t.o.m. den 31 december 2019 och 18 kap 3 och 6 §§ KO fr.o.m. den 1 januari 2020 har jag fått sortera. Eftersom mitt syfte är att endast undersöka de beslut som handlar om annan text än KHB i måltidens moment, d.v.s. det som kräver domkapitlets medgivande, har jag lyft ut dessa för sig.

Kyrkoordningens reglering gällande avsteg från kyrkohandboken

I kyrkoordningen beskrivs innehållet i gudstjänstböckerna som uttryck för Svenska kyrkans tro, bekännelse och lära.³ Att använda annan ordning än KHB i den allmänna gudstjänsten är därför omgärdat med särskilda beslutsprocesser som skulle kunna tolkas som ett uttryck för den så kallade dubbla ansvarslinjen mellan kyrkans ämbete och kyrkans förtroendevalda. Om KHB:s ordning frångås gällande huvudgudstjänstens firande ska beslut om detta fattas av kyrkoherden efter

medgivande av församlingens församlingsråd eller kyrkoråd (beroende på om det är en församling i pastorat eller en församling med eget kyrkoråd).⁴

2018 och 2020 gjordes förändringar i handbok och kyrkoordningen som innebär en mer komplicerad beslutsprocedur gällande ändringar av måltidens texter.⁵ Dessa förändringar skulle kunna sägas innebära ett försvårande av avsteg från KHB gentemot tidigare och understryka domkapitlets ställning som normerande organ för det liturgiska livet i Svenska kyrkans församlingar.

Kyrkoordningen från 2018-05-20

I samband med att nu gällande KHB för Svenska kyrkan togs i bruk den 20 maj 2018 trädde den första förändringen i kraft. Den gäller skrivningen av 18 kap 6 § KO. Sedan år 2000 hade dessförinnan gällt att om kyrkoherden med församlingsrådets eller kyrkorådets medgivande fattade beslut att i huvudgudstjänsten frånga KHB:s texter, oavsett vilket moment i huvudgudstjänsten som förändringen gällde, hade att anmäla sitt beslut till domkapitlet. Domkapitlet kunde sedan motta kyrkoherdens anmälan utan åtgärd eller, om det fanns särskilda skäl, ändra eller upphäva kyrkoherdens beslut.⁶ Den nya bestämmelsen,

som trädde i kraft samtidigt som den nya KHB togs i bruk, innebar en oförändrad ordning gällande momenten Samling, Ordet och Sändning, men om ändringen handlade om texter inom måltidens moment skulle kyrkoherden dessutom ansöka om domkapitlets medgivande för detta.⁷

Kyrkoordningen från 2020-01-01

Nästa förändring trädde i kraft den 1 januari 2020. Den här gången handlade det inte om huvudgudstjänster utan om de nattvardsgudstjänster som inte firas som huvudgudstjänst.⁸

I protokoll från biskopsmötet i Svenska kyrkan kan man följa den process som ledde fram till beslutet. Biskoparna hade uppmärksammat att de nya anvisningarna i KHB skapade ett problem i relation till KO:s bestämmelser. Närmare bestämt handlade det om KHB:s anvisningar i avsnittet Särskilda gudstjänstordningar, gudstjänster med tema och kortare gudstjänster. Där fastslås att även om inte Högmässa eller Mässa/gudstjänst firas som huvudgudstjänst och präglas av ett annat tema än det kyrkoårsbe-

Vill du få ett mejl när ett nytt cirkulär publicerats?

Anmäl dig till e-postlistan genom att mejla till

redaktionen@pastoralteologisktcirkular.se

stämda ska strukturen för gudstjänstordningen ändå följas men "[m]omenten i Måltiden följer däremot kyrkohandbokens texter".⁹ Problemet som biskoparna uppmärksammat var att KO:s skrivningar om medgivande gällande annan text i måltidens moment endast omfattade huvudgudstjänsten. Detta fick alltså till följd att KO:s bestämmelser gav domkapitlet rätt att besluta om medgivande beträffande annan text än KHB i måltidens moment i huvudgudstjänsten men inte i andra gudstjänster. Biskopsmötet hävdade däremot att domkapitlet kan fatta beslut om medgivande även gällande andra gudstjänster än huvudgudstjänster och uttalade därför följande: "Enligt Biskopsmötet bör Kyrkoordningen ändras så att oklarheter på detta område undanröjs".¹⁰ Ärendet återkommer sedan vid tre efterföljande biskopsmöten samtidigt som en promemoria skrivs av kyrkokansliets rättsavdelning och skickas på remiss till stiftens domkapitel.¹¹ Processen som startade i biskopsmötet leder sedan fram till en skrivelse från kyrkostyrelsen till kyrkomötet om förslag på ändringar i KO gällande gemensam ordning för nattvardsgudstjänster.¹² Kyrkomötet fattar den 19 november 2019 beslut i enlighet med kyrkostyrelsens förslag

och förändringarna i KO trädde i kraft vid följande årsskifte.¹³

Kyrkoordningsförändringarna förskjuter beslutsmandatet

De ovan redogjorda kyrkoordningsförändringarna innebär i sak en besluts- och maktförskjutning från kyrkoherden till domkapitlet. Tidigare hade kyrkoherden mandat att fatta beslut om annan ordning gällande huvudgudstjänsten även beträffande måltidens texter efter medgivande av församlingsrådet eller kyrkorådet. Detta beslut skulle anmälas till domkapitlet som kunde upphäva eller ändra kyrkoherdens beslut om det fanns särskilda skäl. Jag uppfattar denna ordning som att domkapitlet fungerade som en tillsynsgarant för att kyrkoherdens beslut inte gjorde avsteg från det som skulle kunna sägas rymmas inom Svenska kyrkans tro, bekännelse och lära. Alltså i grunden en tillsyn som var kopplad till kyrkoherdens prästvigningslöften. Domkapitlets upphävande eller ändring av kyrkoherdens beslut innebar alltså en slags överprövning av kyrkoherdens beslut och skulle kunna motiveras av det som i KO uttrycks som "särskilda skäl".¹⁴ En ingripande åtgärd kunde därmed inte göras utan en väl underbyggd motivering.

Det som händer den 20 maj 2018 är framför allt två stora förändringar. Det ena är den värderande uppdelningen av liturgin som sker i och med att texterna i måltidens moment omfattas av en särskild bestämmelse som inte gäller övriga moment i den allmänna gudstjänsten. Det andra är att beslutsmandatet förskjuts från kyrkoherden till domkapitlet. Det blir med andra ord inte kyrkoherden som utifrån sina vigningslöften fattar ett beslut som kan överprövas av domkapitlet utan domkapitlet som fattar det avgörande beslutet gällande medgivande till kyrkoherdens ansökan om att använda annan text än KHB i måltidens moment. Man skulle kunna säga att kyrkoherden därmed på ett sätt fråntas sitt uppdrag att ”utifrån avgivna vigningslöften och på eget ansvar fullgöra de uppgifter som anges i kyrkoordningen /.../ Kyrkoherden har ansvar för tillsyn över all verksamhet utifrån Svenska kyrkans tro, bekännelse och lära”.¹⁵ Den förändring av KO:s skrivning som trädde i kraft den 1 januari 2020 gällande nattvardsgudstjänster som inte firas som huvudgudstjänst kan tolkas som en naturlig följd av ovan redogjorda förskjutning.¹⁶

Vägledande principer för domkapitlens beslut

Endast hos två domkapitel återfinns några beslutade eller fastställda principer som kan utgöra vägledning för domkapitlens beslut. Dessa två är Strängnäs respektive Växjö stifts domkapitel. I Strängnäs stift finns dokumentet *Enhet i mångfald: vägledning för gudstjänster i Strängnäs stift*. Dokumentet är förankrat i domkapitel och prostmöte och utfärdat av biskopen i Strängnäs stift.¹⁷ Det är framför allt tre perspektiv som jag tolkar som särskilt framträdande i *Enhet i mångfald*: det sakramentala, det ekumeniska och traditionsperspektivet. I dokumentet uttrycks att "[t]ill vår gudstjänsttradition hör en syn på gudstjänsten som sakramental. Det innebär att när vi firar gudstjänst firar vi Guds frälsande närvaro i den konkreta gudstjänsten" och "[f]ör oss som evangeliskt-lutherskt samfund är det sätt som vi firar gudstjänst den primära manifestationen av vår tillhörighet till allmänkyrklig tradition /.../ [v]ikten av att upprätthålla kontinuitet med allmänkyrklig gudstjänsttradition har därmed stor ekumenisk betydelse".¹⁸ De ekumeniska dokumenten *Borgåöverenskommelsen*, *Från konflikt till gemenskap* och *BEM-dokumentet* framhålls som viktiga och förpliktande för gudstjänstfirandets

gestaltning.¹⁹ Enhet i mångfald avslutas med ett antal punkter samlade under rubriken ”praktisk inriktning”. De tre punkter som jag bedömer skulle kunna träffa en kyrkoherdes ansökan om domkapitlets medgivande om annan ordning i måltidens moment är följande:

- Vi firar våra gudstjänster i Strängnäs stift i enlighet med Svenska kyrkans kyrkohandbok
- I enlighet med allmänkyrklig praxis håller vi samman den eukaristiska bönen (prefation och nattvardsbön) i en helhet – dels genom att i normalfallet inte stryka moment ur prefation och nattvardsbön och dels genom att celebranten leder hela den eukaristiska bönen.
- Vi värnar epiklesens plats i nattvardsbönen (nedkallandet av den helige Ande över nattvardsgåvorna).²⁰

Från Strängnäs stift finns dock endast ett ärende vad gäller domkapitlets medgivande om annan ordning i måltidens moment. Detta beslut gäller annan mässmusik och text än KHB.²¹ I detta beslut framkommer att domkapitlet har gett en generell dispens (medgivande) gällande upp till 6 temagudstjänster i en församling per år. Denna generella dispens ska

förmodligen ses som en möjlighet inom ramen för den grundhållning som uttrycks i Enhet i mångfald. Samtidigt framstår den första punkten ovan som en princip som gör det svårt att motivera ett avsteg från KHB.

I Växjö stift har fyra kriterier arbetats fram i domkapitlet för handläggning av ärenden enligt 18 kap 3, 6-6a §§ KO. Dessa kriterier är att ordningarna ska:

1. vara förenliga med Svenska kyrkans ekumeniska förpliktelser.
2. rymmas inom Svenska kyrkans tro, bekännelse och lära
3. i övrigt vara pastoralt lämpliga.
4. bidra till ett gudstjänstliv som är igenkännbart i Svenska kyrkan.²²

Här framkommer liksom i Strängnäs stift det ekumeniska perspektivet liksom traditionsperspektivet i satsen om Svenska kyrkan tro, bekännelse och lära. Understrykandet om vikten av ett igenkännbart gudstjänstliv i Svenska kyrkan kan också sägas genomsyra Strängnäs stifts vägledning. Det som skiljer kriterierna i Växjö stift från vägledningen i Strängnäs är punkten om pastoral lämplighet vilket måste antas var en ren bedömningsfråga för biskop och domkapitel. Växjö stifts domkapitel har jämfört med övriga

stift fattat flest beslut om medgivande beträffande både annan liturgisk musik och text i måltidens moment för viss tid och brukandet av andra nattvardsböner än KHB under viss tid.²³

Liknande ärenden med skild utgång i beslut av olika domkapitel?

Liknande ärenden har behandlats i flera domkapitel med olika utgång. Ett exempel är ansökningar om medgivande att använda Hippolytos anafora som nattvardsbön vilka förekommer både i Uppsala och Växjö stift.²⁴ I Uppsala stift ges inget medgivande med motiveringen att ansökan gäller ett regelbundet användande medan däremot domkapitlet i Växjö stift beviljar medgivande mot bakgrund av ovan redogjorda kriterier.²⁵ Ärendet med avslaget i Uppsala stift gällande användningen av aktuell nattvardsbön, vilken återfinns i kyrkor både inom Borgågemenskapen, Lutherska världsförbundet och hos den Romersk-katolska kyrkan, kan jämföras ett ärende från Karlstad domkapitel. Där gavs medgivande att under en viss tid (2 år) utelämnas samtliga moment i måltiden till förmån för berättelsen om nattvarens instiftande ur en barnbibel och bönen ”Gud som ha-

ver”.²⁶ Detta visar på en stor skillnad i domkapitlens bedömningar.

Ett annat exempel på liknande ärenden med olika utgång i olika stift är:

- Avslag på ansökan om att under viss tid utelämnas *Sursum corda*, *Prefation* och *Sanctus* i huvudgudstjänsten (Lunds stift).²⁷

- Beslut om medgivande att under viss tid utelämnas *Sursum corda*, *Prefation* och *Sanctus* i huvudgudstjänsten (Göteborgs stift).²⁸

Ytterligare ett tydligt exempel på olika bedömningar i domkapitlen gäller två identiska ansökningar (samma gudstjänstmaterial) som avsågs i Lunds stift men gavs medgivande i Växjö stift.²⁹ Även inom ramen för de ärenden som behandlats av ett och samma domkapitel finns skillnader i bedömningen. Exempel på detta återfinns både i Stockholms stift och Lunds stift där stora avsteg har beviljats gällande ansökningar om avsteg för visst tillfälle men där liknande ärenden som avsett viss tid inte har beviljats medgivande eller lett till krav om anpassning till KHB.³⁰

Sammanfattning och avslutande diskussion

Jag har ovan redogjort för den kyrkorättsliga utveckling som sätter domkapitlet i en ny roll i beslutsprocessen gällande avsteg från KHB, vilket också rimligtvis ställer nya krav på både utredningsarbete och beslutsprinciper i dessa frågor. I den ordning som gällde fram till den 19 maj 2018 krävdes av domkapitlet att det reagerade på sådant som skulle motivera att upphäva eller ändra kyrkoherdens beslut utifrån ”särskilda skäl”. Fr.o.m. den 20 maj 2018 måste i fråga om måltidens moment ett väl-motiverat och självständigt beslut fattas av domkapitlet i varje enskilt ärende. KO ger här ingen vägledning gällande principer för domkapitlets beslut utan det är upp till varje domkapitel att fastställa. I de handlingar jag fått del av framkommer att endast två domkapitel har arbetat fram uttalade teologiska principer att luta sig mot i beslut av ärenden med stöd av 18 kap 3 och 6 §§ KO. Detta kan tyckas vara anmärkningsvärt, inte minst mot bakgrund av den debatt som jag valde att referera till inledningsvis. Jag menar att ett domkapitel som vill få legitimitet för sina beslut också behöver kunna redogöra för en redbar teologisk argumentation som kan vinna förståelse och acceptans.

Att endast förlita sig till sin legalitetsmakt kan i förlängningen skada det viktiga förtroende ett domkapitel behöver uppbära i ett stift för att kunna utföra sin funktion. Jag har tidigare påvisat att olika domkapitel kan fatta vitt skilda beslut i liknande ärenden. Det är i sak inget anmärkningsvärt eftersom domkapitlen är självständiga organ. Skillnaden i den teologiska argumentationsnivån (och ibland avsaknaden av densamma) för respektive beslut är dock slående. Jag föreställer mig att genom kända och väl underbyggda principer för sina beslut skulle en gemensam teologisk diskussion om kyrkans liturgi i hela Svenska kyrkan lättare kunnat föras och bidra till en högre kvalitet i såväl domkapitlens beslutsunderlag och beslutsmotiveringar som i församlingens lokala gudstjänstutvecklingsarbete och i förlängningen till höjd kvalitet också i framtida arbeten med kyrkans gudstjänstböcker. Det kan konstateras att antalet ärenden har ökat efter kyrkoordningsförändringen den 1 januari 2020. Dock inte i den grad jag hade föreställt mig. Om detta är en spegling av verkligheten i församlingarnas gudstjänstliv eller om det beror på att ärenden som borde hamna inom ramen för domkapitlets tillsyn aldrig kommer dit är inget jag har undersökt här. Dock öppnar flera observa-

tioner i denna studie upp för nya frågor att undersöka.

Samtalsfrågor

1. Hur långt ifrån kyrkohandboken kan en gudstjänstordning komma och ändå vara ett uttryck för Svenska kyrkans gemensamma bekännelse?
2. Hur skulle samspelet mellan församling och stift bäst se ut i sådana här ärenden?
3. Vad kan vi göra för att bidra till liturgisk fördjupning och utveckling i vår församling och i vårt stift?

¹ Kajsa Söderberg. Katarinamässan måste anpassas till kyrkohandboken. Kyrkans tidning. Nr. 22, 2018: ss. 1, 4.

² En redogörelse för detta med hänvisningar till *Kyrkoordning för Svenska kyrkan* görs längre fram i texten.

³ Ibid, 18 kap, Inledning.

⁴ Bestämmelserna gällande användning av annan ordning/text än KHB återfinns i 18 kap 3 och 6 §§ KO. Där framgår att kyrkoherdens beslut även ska föregås av samråd med församlingens präster och kyrkomusiker.

⁵ Måltidens moment/texter; strukturen för Högmässa och Mässa/gudstjänst, gudstjänstens ordo, såsom det är fastställt i kyrkohandboken, består av fyra huvuddelar: Samling, Ordet, Måltiden och Sändning. Se *Kyrkohandbok för Svenska kyrkan del I*. 2018, s. 10.

⁶ *Kyrkoordning för Svenska kyrkan 2018*, 18 kap 6 § (gäller t.o.m. 2018-05-19).

⁷ Ibid, 18 kap 6 § (gäller fr.o.m. 2018-05-20).

⁸ *Huvudgudstjänst* är ett begrepp som återfinns både i KHB och KO. Huvudgudstjänsten är reglerad både i KO, bl.a. i 17 kap 3-8 §§, och i KHB. En förenklad definition av huvudgudstjänsten är att det är den gudstjänst som ska firas i församlingen på söndagar och kyrkliga helgdagar i enlighet med vad som har beslutats i församlingsinstruktionen. En längre redogörelse för och problematisering av begreppet *huvudgudstjänst* skulle med fördel kunna göras men får dessvärre inte plats inom denna uppsats ram.

⁹ *Kyrkohandbok för Svenska kyrkan del I*, s. 14.

¹⁰ BM 8/2018 § 158.

¹¹ BM 1/2019 § 12, BM 3/2019 § 56, BM 4/2019 § 68, KS 2019-0058.

¹² KsSkr 2019:4, avsnitt 1, Gemensam ordning för nattvardsgudstjänster.

¹³ KM 2019 § 078.

¹⁴ 18 kap 6 § KO 1 januari 2000 t.o.m. 19 maj 2018. Se även Inledning, 13 kap KO: "Den som vigs till ett uppdrag inom kyrkans vigningstjänst avger löften att fullgöra sina uppgifter enligt kyrkans lära och ordning. På den grunden ges han eller hon ett särskilt ansvar för grundläggande funktioner i kyrkans liv. Alla i vigningstjänsten måste därför svara för hur de efterlever de löften som de har gett vid vigningen. Tillsynen över detta utövas av biskopen och domkapitlet i respektive stift, och för biskoparnas del av en särskild ansvarsnämnd på nationell nivå".

¹⁵ 5 kap 2 § KO.

¹⁶ Vad denna förskjutning av beslutsmandat och ansvar från kyrkoherden till domkapitlet egentligen får för konsekvenser för Svenska kyrkans ämbetssteologi och om det går att finna ytterligare exempel som påvisar en sådan rörelse skulle kunna ge upphov till ett vidare studium.

¹⁷ *Enhet i mångfald: vägledning för gudstjänster i Strängnäs stift*, s. 8.

¹⁸ *Ibid*, s.4.

¹⁹ *Ibid*, s 4f.

²⁰ *Ibid*, s 6.

²¹ Strängnäs stift dnr DK 2021-0152.

²² Växjö stift dnr S 2020-0384.

²³ Begreppet "viss tid" tolkas olika av domkapitlen. I alla domkapitel utom Växjö används begreppet alltid tillsammans med en fixerad start och sluttid (år/mån/dag). I besluten från Växjö stift används begreppet dels med en start-sluttid men oftast är begreppet i protokollstexten kopplat till församlingsinstruktionens varaktighet i tid.

²⁴ Uppsala stift dnr DK 2020-0073 och Växjö stift dnr S 2020-0384, S 2022-0711.

²⁵ Ibid.

²⁶ Karlstad stift dnr DK 2021-0023.

²⁷ Lunds stift dnr S 2018-0472.

²⁸ Göteborgs stift dnr S 2021-0465, S 2022-0299.

²⁹ Lunds stift dnr S 2021-0674 och Växjö stift dnr S 2018-1223.

³⁰ Jmfr t.ex. Stockholms stift dnr DK 2019-0070 och DK 2018-0053.

Finns det något vi skulle behöva prata igenom
tillsammans?

Ge ditt bidrag till samtalet till
redaktionen@pastoralteologisktcirkular.se

Påskan har återuppstått!

– en liten spaning efter minienkät

Redaktionen

När restriktionerna lyftes var oron stor. Var har det vi varit med om gjort med kyrkolivet i allmänhet och gudstjänstlivet i synnerhet? Kommer de att komma tillbaka? Vad händer med storhelgerna när människor får nya vanor?

Vi gav de 56 kyrkoherdarna i Växjö stift besvara en minienkät om den första postpandemiska påskan. 11 svarade, det vill säga nästan en femtedel, svarade. Den geografiska spridningen är god och också spridningen i hur stora församlingar/pastorat det rör sig om. Det gör det lite svårt att presentera resultatet på något annat sätt än i följande summering: åtminstone om vi jämför 2023 och 2019 så har vi skäl att tro att påskfirandet återuppstått. En del församlingar/pastorat har något före gudstjänstfirare när antalet adderas i alla gudstjänster från skärtorsdagen till annandag påsk. Men det finns också exempel bland de svarade som fått ett ökat gudstjänstdeltagande under påskhelgen! Kyrkoherdarna reflekterar

över förändringarna. Några konstaterar i all korthet att somliga av de gamla gudstjänstdeltagarna vilar i väntan på uppståndelsen. Denna förändring är ju inte oväntad, men inträdde på grund av pandemin hastigare för somliga. Det verkar alltså som att människor som inte förut firade gudstjänst hittat dit....

Samtalsfrågor

1. Har påskfirandet i vår församling förändrats i och med pandemin, hur då?
2. De människor som hittar till gudstjänsten, vad är det som för dem dit?
3. De människor som slutat fira gudstjänst, vad fick dem att sluta?

Månadsblad för Knäckebröhults kyrkliga samfällighet

– Femfaldigen nekad att få delas ut som samhällsinformation – Maj 2023 –

Kyrkorådet förklarar rikskyrkan krig

Med anledning av det väntade beslutet om att förrinta församlingarna har kyrkorådet vid sitt senaste sammanträde beslutat att förklara krig mot kyrkostyrelsen. Vi ser till att åsamka fienden skada genom att ge oss på det vi vet att han bryr sig om mest. Från och med nu används comic sans i alla kommunikation (intern och extern), personuppgifter delas fritt i alla våra sociala medier och vi ger blanka f*n i statistiken! Äntligen är vi fria!

Kyrkoherden

Angående ny grafisk profil

Kyrkorådet har med fältpost från vår kombinerade kommunikatör och bataljonspastor mottagit underrettelsen att rikskyrkan ämnar utesluta möjligheten att sätta församlingsnamnen tillsammans med Svenska kyrkans vapensköld. Det har sagts att detta ska ge ökat utrymme för det lokala att ta plats. Kyrkorådet har tagit del av informationen och har beslutat att hålla en så låg profil som möjligt och inte bidra till konflikten mer än nödvändigt. Vi fortsätter som förut i tysthet. Kyrkoherden var frånvarande vid sammanträdet men är införstådd.

Kyrkoherden ute och cyklar

Inspirerad av satsningen i stiftsstadens bestämde sig kyrkoherden för att också han ge sig ut och cykla. Han har nu varit ute och cyklat sedan andra söndagen i påsktiden och försöken att få honom att komma på mer rationella tankar har hittills varit fruktlösa. Vi låtsas inte om det så ska han förhoppningsvis snart återgå till den vanliga idé- och håglösheten. *Ordföranden*

Saxat

Sport kyrka

Bönsöndagen 14 maj, 11.00 *Temamässa: våra böner* Efter mässan serveras böngryta. OBS tyvärr vegetarisk har klimatgruppen bestämt!

ur

Församlingshemmet i Ruta

20 april 19.00

Klimatgruppen träffas

Ämne: hur förbättrar vi klimatet i gruppen?

församlingsbladen

Knäckebröhults kyrka
29 maj, 11:00

Högmässa på annandag pingst

Vi uppmuntrar till vild helgdagsstrejk